

Отзыв на отчет

“Разработка критериев молодняков целевых древесных пород (хозяйственно ценных молодняков)”

Поднятый вопрос является исключительно важным и любые усилия по развитию систему рубок ухода в молодняках можно только приветствовать.

С нашей точки зрения, данный отчет является одной из первых попыток связать все вопросы, связанные с рубками ухода в молодняках. В документе формируется некоторая идеальная схема формирования и оценки возможности проведения рубки ухода в молодняках, проведения контроля этих рубок как обязательного элемента устойчивого управления лесами. Но при этом возникает ряд вопросов по документу:

- Терминология. Молодняки определены как насаждения с возрастом до 21 года со ссылкой на правила ухода за лесами. Это абсолютно неправомерно для документа, который позиционируется как инструмент оценки качества рубок ухода в молодняках, в том числе для органов исполнительной власти.
- В названии отчета “Разработка критериев молодняков целевых пород” не хватает описания цели разработки этих критериев. Название звучит в общем виде, но по содержанию отчета обсуждается ситуация в лесных районах, где есть нормативы для интенсивной модели. В принципе для этих районов нет проблем с критериями проведения рубок ухода в молодняках. Как раз для остальных районов, которые составляют большую часть лесного фонда страны, ни нормативов, ни критериев нет. При этом так есть большое количество сертифицированных компаний.
- Раздел 2 “переход к интенсивному лесному хозяйству” описывает целевое соотношение по площадям мероприятий. Описывается несколько вариантов внедрения этого критерия в практику хозяйства. Предлагаемая формула (критерий) описывает некую идеальную схему и может работать в случае, когда есть равномерное распределение площадей по годам, в противном случае (а практически – во всех случаях в условиях России) она обязательно будет нарушена. Выравнивание возрастной структуры лесного фонда может занять столетие даже при очень интенсивном лесном хозяйстве. Посыл этого критерия понятен, но он чрезмерно абстрактен и нуждается в конкретизации для случаев изначальной неравномерной структуры. Кроме того, возможны разные оптимальные схемы мероприятий от лесовосстановления до коммерческой рубки ухода. Например, в боровых условиях для сосны для формирования качественного древостоя к коммерческим рубкам ухода лесоводственно достаточно одной интенсивной рубки осветления без агроухода и без прочистки. Таких вариантов в конкретных условиях очень много. Применение предложенного критерия скрыто вынуждает выполнять цепочку мероприятий (1 агроход, 1 осветление, 1 прочистка) во всех случаях. Кроме этого, есть ограничения по доступности лесов. Например, большая часть заготовок в таежной зоне происходит с зимников. Поэтому в ближайшей перспективе нет никакой практической возможности проводить все последующие мероприятия в объеме, не меньшем, чем объем рубок спелых насаждений. (За исключением коммерческих рубок ухода, которые могут проводиться по зимникам).
- Раздел 3.1. “Критерии выбора...” несет в целом правильный, но абстрактный посыл.
- Раздел 3.2. Сами критерии и показатели вызывают много вопросов. Например – Почему давность лесоустройства не более 5 лет? Почему удаленность от дороги не более 1 км? В целом понятно, что эти 2 фактора влияют, но для

конкретной территории подбор участков может вестись по дистанционным данным, и многие компании обеспечены проходимой внедорожной техникой, для них актуальны совсем другие дальности до дороги. Скорее более логично было бы описание того, на основании какой логики определяются показатели. Опыт показывает, что именно для молодняков качество лесоустроительных данных, даже при свежем лесоустройстве, минимально.

- Дальнейшее описание процедуры подбора выглядит более реалистичным, по-видимому, это отражает практический опыт.
- Раздел 3.3. содержит ссылки на действующие нормативы по интенсивной модели, при этом отмечается два недостатка нормативов, с которыми вряд ли можно согласиться.

“Перевод осуществляется в возрасте не ранее 8–10 лет; таким образом, возможности проведения осветлений ограничены” – в интенсивной модели перевод происходит тогда, когда достигнуты целевые показатели, кроме того при необходимости ухода до официального перевода можно применять агроуход (вид агроухода – “уборка нежелательной растительности”). По сути это вариант осветления.

“Перевод осуществляется преимущественно в т. н. «хвойное хозяйство», по минимальным показателям густоты деревьев хвойных пород (не более 1,5–2,0 тыс. шт./га), при этом прочие, нецелевые породы (густота которых на момент перевода может превышать 25,0–30,0 тыс. шт./га) не учитываются в документации; таким образом, выполнение рубок ухода за молодняками на таких участках требует чрезмерных затрат ” - в интенсивной модели лиственные породы введены как целевые и перевод может осуществляться по лиственным породам. Непонятно, про какую документацию идет речь. Если буквально читать описанный пример, то, согласно примечанию 2 к таблицам 1 приложений по лесным районам “Количество деревьев прочих пород, кроме главных, не должно превышать 50% от общего количества деревьев”. Поэтому в описанном примере не может произойти перевода в хвойное хозяйство.

- Раздел 4 “Полевая оценка...” по сути, аккумулирует разработанные в предыдущих разделах критерии и показатели. Поэтому он состоит и смеси очень общих подходов (разделы 4.1, 4.2) и конкретных действующих нормативов (раздел 4.3).

Авторы проделали большую работу и создали хорошую платформу для обсуждения по всему спектру вопросов, связанных с рубками ухода в молодняках.

Романюк Б. Д.,
к. с.-х. н.